‘Werkers aan het mozaïek van kerkplekken’

Een gevoel van vermoeidheid overviel me toen ik zag dat er weer een rapport gemaakt is in het kader van de ambtsdiscussie. Het ligt niet eens zozeer aan het rapport. Er staan goede zaken in het rapport, de commissieleden hebben hun best gedaan en met meer dan 300 mensen gesproken. Maar: weer een rapport, veertig A4-tjes en wat een vreselijk moeizame titel: ‘Werkers aan het mozaïek van kerkplekken’. Straks weer een synodezitting en er komen nog meer rapporten aan. Zucht. Het moderamen en de synode willen een zorgvuldige discussie en hopen zo veel mensen ‘mee te nemen’ in het gesprek. Dat valt enerzijds te prijzen, maar ik maak me zorgen dat ze zich vertillen aan zo’n uitgebreid beleidstraject. Veel mensen zullen de moed zullen opgeven bij zo’n lange discussie. Je kan een kerk ook kapot vergaderen. Terwijl het zo langzamerhand heel helder is dat er een breed draagvlak in de kerk is voor een bescheiden aantal HBO-predikanten.

Maar goed, er ligt een rapport en we zullen er dapper op reageren. Het belangrijkste van het rapport is dat het drie beroepsprofielen in de kerk schetst. Het eerste beroepsprofiel is dat van ‘kerkelijk specialist’. Je kan daarbij denken aan jeugdwerkers, diaconaal werker, pastoraal werkers en sommige pioniers. Op een beperkt gebied brengen zij specialistische kennis in. Zij kunnen het ambt van ouderling of diaken bekleden of wellicht nog een speciaal te creëren vierde ambt.

Een tweede en een derde beroepsprofiel schetsen de (HBO-opgeleide) pastor en de (WO-opgeleide) predikant. Anders dan in een vorig rapport, het rapport Geroepen door Christus, wordt gesteld dat ook HBO-theologen dienaar van het Woord kunnen worden. Deze pastores kunnen dan op huidige predikantsplaatsen beroepen worden. Dat die mogelijkheid geopend wordt is op zich een positieve ontwikkeling. De afgelopen jaren heeft Op Goed Gerucht ook voorgesteld dat er voor een aantal HBO-opgeleide pastores de mogelijkheid moet zijn om dienaar van het Woord te zijn, zij het onder een aantal voorwaarden. Het rapport doet vervolgens erg zijn best om de HBO-pastor scherp te onderscheiden van de WO-predikant, maar slaagt daar niet in. De HBO-pastor heeft vooral agogische vaardigheden, doet coördinerend en beleidsmatig werk en heeft kennis van Schrift en theologie. De predikanten daarentegen ‘overzien het geheel van hun werkveld en ze kunnen coördineren, concepten ontwikkelen en innoveren. Anders dan de pastores richten predikanten zich vooral op het toerusten en versterken van de kerk door theologisch-inhoudelijke verdieping en visie…Ze kunnen wetenschappelijk (en innoverend) reflecteren op vragen – de ‘trage vragen’ – die spelen in kerk en samenleving, en die kennis toepassen. Ze hebben verdiepte kennis van Schrift en theologie. Ze beschikken over sterke analytische vaardigheden’.

Nu kan je hier van alles van vinden. Zo vind ik dat persoonlijk dat het werk van de predikant wel erg veel reflectie, analyse en innovatie bevat. Alsof daar zomaar ruimte voor is in een gemeente. Maar de discussie over het precieze profiel – en over de vraag of je überhaupt wel zo’n verschillend profiel nodig hebt - kan je pas echt goed voeren als je ook weet aan welke getalsmatige verhoudingen gedacht wordt. Wordt de predikant een soort superkracht, waarvan je er maximaal 100 nodig hebt of is het juist andersom: de WO-predikant blijft de norm, en onder voorwaarden kunnen er ook HBO-pastores komen. Maar daar gaat het rapport niet over. Dat moet in nog weer een later rapport komen.

Nu is de verhouding tussen WO-predikanten en HBO-predikant nooit helemaal te sturen, maar er zijn wel sturingsmechanismen mogelijk. Het belangrijkste instrument is de financiering van de predikantsplaats. Van cruciaal belang is dat een gemeente net zoveel moet betalen voor een pastor als voor een predikant. Want als een pastor goedkoper is krijg je een marktwerking: een heel aantal gemeentes zullen kiezen voor een zo groot mogelijke aanstelling voor zo min mogelijk geld. En zullen dus kiezen voor een pastor. Daarbij loop je ook het risico dat als er een overvloed aan pastor-gemeentes komt en een tekort aan predikantsplaatsen universitair afgestudeerde predikanten gedwongen zullen zijn als pastor te gaan werken. Misschien dan ook wel voor minder salaris. Zonder gelijke financiering worden we binnen een generatie een kerk met in meerderheid HBO-predikanten.

Hoeveel er ook in dit rapport staat, het gaat over het predikantswerk zonder dat er enig onderzoek is gedaan naar het werk en het welbevinden van predikanten. De knelpunten die predikanten ervaren zijn niet onderzocht. Niet in dit rapport, noch in het vorige over het ambt. Zo’n onderzoek is er wel geweest naar het welbevinden van pastoraal werkers (rapport ‘Geroepen om te dienen’).

Ik begrijp ook wel dat het verwachte predikantentekort in de eerste plaats een uitdrukking is van de geestelijke crisis van onze hele samenleving. Maar als er ergens een tekort aan arbeidskrachten dreigt kan je ook sturen door te kijken naar het werkplezier, de feitelijke rechtspositie t.o.v. de gemeente, de salariëring (of de salarisopbouw), de secundaire voorwaarden, de invloed van de hoge huizenprijzen op de mobiliteit van predikanten etc. Maatregelen op dit vlak kunnen de uitstroom in ieder geval beperken. Maar hier over staat niets in het rapport - dat was misschien ook niet de opdracht - maar het ontbreekt wel in de discussie. In ieder geval als in de discussie ook het verwachte predikantentekort als argument gebruikt wordt.

Er ligt nu een besluitvoorstel bij de synode waarin gevraagd wordt om de genoemde profielen goed te keuren. Maar, zoals gezegd, het is onduidelijk hoe die profielen gaan uitwerken in de praktijk, met name op het gebied van de financiering van de predikantsplaatsen. Nu iets goedkeuren zonder de vergaande consequenties te kunnen overzien lijkt me onverstandig. Ik raad de synode daarom aan om de commissie beleefd te bedanken voor het vele werk, maar pas besluiten te nemen over eventuele profielen als de uitwerking op tafel ligt.

Coen Wessel